

### INTRODUCTION - OBJECTIFS

Dans le programme national de lutte contre la douleur 2002-2005 est inscrite l'organisation d'Etats Généraux, nationaux et régionaux, dont la responsabilité a été confiée au Comité d'Organisation des Etats Généraux sur la Douleur (COEGD). Les Etats Généraux s'appuient sur les résultats d'une enquête sur les pratiques de prise en charge (PEC) de la douleur dans des établissements de santé, réalisée dans 6 régions pilotes dont le Nord-Pas de Calais. La méthode d'enquête, commune aux régions participantes, a été développée par le CCECQA qui a réalisé une évaluation similaire en Aquitaine entre 1999 et 2001. Les objectifs de cette enquête étaient de décrire les modalités d'information, de diagnostic, de traitement et de suivi des patients douloureux, et de décrire les résultats de cette prise en charge pour les patients douloureux.

### METHODE D'ENQUÊTE

Cette enquête s'est déroulée dans les disciplines de médecine, de chirurgie et gynéco-obstétrique et de soins de suite et de longue durée (SSLD) d'établissements de type différent (CHU, CH, établissements PSPH et cliniques). La constitution de l'échantillon a été réalisée en deux temps : 1) tirage au sort des établissements en fonction de leur statut ; 2) tirage au sort, dans chaque établissement sélectionné, une ou plusieurs unités d'hospitalisation (selon le nombre de patients à inclure).

Deux enquêtrices externes\*, formées préalablement par le CCECQA a effectué le recueil au cours du dernier trimestre 2003.

- Elles ont interrogé, par le biais de questionnaires différents :
  - ✓ Tous les patients hospitalisés dans les unités de soins
  - ✓ Le personnel médical et para-médical en charge de ces patients
  - ✓ Les cadres des services enquêtés
  - ✓ La personne relais de l'établissement désignée pour l'enquête.

\* infirmières douleur - CHRU de Lille

Questionnaire	Cible	Description
Patient 1	Patient pouvant s'auto-évaluer et + de 15 ans	Caractéristiques sa douleur, sa perception sur la PEC de sa douleur physique, sa satisfaction <b>Outi1</b> : échelle numérique ➔ Auto-évaluation
Patient 2	Patient ne pouvant pas s'auto-évaluer et + de 65 ans	<b>Outi2</b> : échelle Doi plus 2 ➔ Hétéro-évaluation
Infirmier	Auprès de l'infirmier en charge des patients interrogés	Caractéristiques de la douleur de ses patients, modalités et organisation de la PEC au sein du service
Médecin	Auprès du médecin en charge des patients interrogés	Caractéristiques de la douleur de ses patients, modalités et organisation de la PEC au sein du service
Service	Auprès du cadre de soins du service	Modalités et organisation de la PEC au sein du service
Etablissement	Remplir par la personne relais	Politique de PEC de la douleur au sein de l'établissement

### LES PARTICIPANTS

21 établissements  
81 unités d'hospitalisation

927 patients

- ✓ 679 capables d'évaluer leur douleur
  - ➔ Auto-évaluation
- ✓ 248 incapables d'évaluer leur douleur
  - ➔ Hétéro-évaluation

195 professionnels

- ✓ 87 médecins
- ✓ 108 IDE

### DOULEUR ET SATISFACTION

#### PRÉVALENCE DE LA DOULEUR

##### Auto-évaluation

41%

IC<sub>95%</sub>[38-45%]

douleur légère [2-3]	douleur modérée [4-5]	douleur forte [6-10]
21%	13%	7%

En chirurgie (n=294)	28%	15%	9%
En médecine (n=369)	17%	11%	7%
En SSLD (n=16)	1	1	1

##### Hétéro-évaluation

27%

IC<sub>95%</sub>[22-34%]

En chirurgie* :	3 (n=11)
En médecine :	42% (n=45)
En SSLD :	24% (n=192)

\* Attention : en italique, sont indiqués des effectifs et non des pourcentage

#### SATISFACTION SUR LA PRISE EN CHARGE DE LA DOULEUR

##### Chez tous les patients

+ 48% = 39% - 2%

	+	=	-
En chirurgie (n=269)	61%	35%	2%
En médecine (n=253)	43%	49%	3%
En SSLD* (n=10)	5	4	1

+ Excellente ou très bonne PEC = Bonne PEC - Mauvaise ou très mauvaise PEC

##### Chez les patients douloureux

+ 48% = 47% - 4%

	+	=	-
En chirurgie (n=151)	56%	41%	3%
En médecine (n=128)	38%	55%	5%
En SSLD* (n=3)	2	0	1

\* Attention : en italique, sont indiqués des effectifs et non des pourcentages

## PROCESSUS DE PRISE EN CHARGE DE LA DOULEUR

### INFORMATION A L'ADMISSION



#### Les patients

84% ont été encouragés à signaler leur douleur

En chirurgie : 90% (n=294)  
En médecine : 80% (n=369)  
En SSLD\* : 12 (n=15)

#### L'équipe soignante

56% encourageaient tous les patients à signaler leur douleur

	IDE	Médecins
En chirurgie :	74% (n=35)	71% (n=28)
En médecine :	47% (n=58)	45% (n=47)
En SSLD* :	3 (n=11)	12 (n=15)



\* Attention : en italique, sont indiqués des effectifs et non des pourcentages

### DIAGNOSTIC ET COMMUNICATION



#### Les patients

##### Auto-évaluation

43% des patients douloureux diagnostiqués **non douloureux** à la fois par IDE et médecins

En chirurgie : 39% (n=134)  
En médecine : 47% (n=122)  
En SSLD\* : 2 (n=3)

##### Hétéro-évaluation

27% des patients douloureux diagnostiqués **non douloureux** à la fois par IDE et médecins

En chirurgie\* : 0 (n=3)  
En médecine : 44% (n=18)  
En SSLD : 22% (n=45)

\* Attention : en italique, sont indiqués des effectifs et non des pourcentages

#### L'équipe soignante

✓ Evaluation systématique de tous les patients : 55%

	IDE	Médecins
En chirurgie :	63% (n=35)	52% (n=29)
En médecine :	38% (n=55)	38% (n=47)
En SSLD :	33% (n=15)	22% (n=9)

✓ Utilisation d'un outil (EVA, EN, Doloplus...) : 94%

	IDE	Médecins
En chirurgie :	69% (n=35)	52% (n=29)
En médecine :	75% (n=55)	79% (n=47)
En SSLD :	93% (n=15)	100% (n=9)

➔ dont utilisation d'un outil d'hétéro-évaluation : 20%

	IDE	Médecins
En chirurgie :	11% (n=35)	3% (n=29)
En médecine :	9% (n=55)	13% (n=47)
En SSLD :	47% (n=15)	89% (n=9)



### TRAITEMENT



#### Auto-évaluation

72% des patients douloureux° étaient traités  
➔ 11% d'entre eux pensaient ne pas avoir de traitement

En chirurgie : 83% (n=69)  
En médecine : 62% (n=65)  
En SSLD\* : 1 (n=2)

° patients souffrant d'une douleur modérée ou forte (EN>3)

#### Hétéro-évaluation

78% des patients douloureux étaient traités

En chirurgie\* : 3 (n=3)  
En médecine : 72% (n=18)  
En SSLD : 79% (n=47)

\* Attention : en italique, sont indiqués des effectifs et non des pourcentages



### SUIVI ET INFORMATION SUR LE TRAITEMENT



#### Les patients

✓ Soulagement

8% des patients traités n'étaient pas soulagés,  
39% étaient modérément soulagés

	Non soulagé	Mod. soulagé
En chirurgie (n=152) :	7%	36%
En médecine (n=71) :	10%	46%
En SSLD* (n=6) :	0	2

✓ Information thérapeutique

81% des patients traités déclaraient avoir eu une information

En chirurgie : 81% (n=161)  
En médecine : 85% (n=79)  
En SSLD\* : 3 (n=7)

\* Attention : en italique, sont indiqués des effectifs et non des pourcentages

#### L'équipe soignante

✓ Evaluation systématique de l'efficacité du traitement : 84%

	IDE	Médecins
En chirurgie :	91% (n=35)	66% (n=29)
En médecine :	91% (n=58)	87% (n=47)
En SSLD :	93% (n=15)	64% (n=9)

✓ Prise en compte systématique de l'évaluation pour modification du traitement : 60%

	IDE	Médecins
En chirurgie :	54% (n=35)	83% (n=29)
En médecine :	54% (n=58)	91% (n=47)
En SSLD :	73% (n=15)	91% (n=9)

✓ Participation à l'information thérapeutique : 93%

	IDE	Médecins
En chirurgie :	100% (n=35)	86% (n=29)
En médecine :	91% (n=58)	98% (n=46)
En SSLD :	80% (n=15)	100% (n=11)



### ORGANISATION SERVICE ET POLITIQUE ETABLISSEMENT

#### Dans le service

✓ Existence d'un support spécifique d'information dans 20 unités

✓ Traçabilité de l'évaluation

Sur feuille de transmission dans 41 unités  
Sur feuille de température dans 25 unités  
Sur document spécifique dans 7 unités

✓ Existence d'au moins un protocole

De PEC de la douleur dans 29 unités  
De PEC préventive dans 32 unités

Connaissance prof.  
(médecins et IDE)

83%  
47%  
67%

Connaissance prof.  
(médecins et IDE)

55%  
70%

#### Dans l'établissement

✓ Existence d'un plan de formation dans 15 établissements

Jamais eu de formation : 30% 32%

✓ Identification des personnes ressources dans 17 établissements

Connaissance des professionnels : 85%

✓ Existence d'organisations spécifiques :

Pour la douleur chronique dans 12 établissements  
Pour les Soins Palliatifs dans 15 établissements

